

менее структурированы. Также было обнаружено, что образ утомления во все интервалы времени сохраняет самый высокий уровень когерентности структуры, тогда как другие образы не имеют подобной устойчивости и связанности. В структуре только данного образа рост количества системообразующих показателей достигает во времени своего максимального значения (38 из 40), при этом по среднестатистическим данным эти элементы имеют наименьшие значения. Все это может свидетельствовать о глубине и частоте переживания состояния утомления и о сложности его коррекции.

Важно также отметить, что были обнаружены сквозные системообразующие характеристики (общие для всех состояний) – «волевые процессы», «внимание», «координация движений», «вялость-бойкость переживаний», «скованность-раскованность переживаний». Можно предположить, что с помощью их возможен процесс саморегуляции, переход от одного психического состояния к другому. Говоря о ведущих блоках, следует подчеркнуть следующее: образы состояний различного уровня активности характеризуются разными сочетаниями подструктур и их интенсивностью. Образ радости в большей степени определяется повышенной степенью переживаемости этого состояния субъектом. Также подструктура «переживание» характеризует образ одиночества, но своей глубиной, т.е. низкой интенсивностью. Высокие показатели психических процессов и физиологических реакций характерны образу гнева. В образе спокойствия более выражены психические процессы и поведение. Образ утомления демонстрирует глубину переживания данного состояния и низкий уровень психических процессов.

Делая заключение, можно отметить, что простые и сложные образы психических состояний имеют свою определенную динамику изменения во времени, определенную интенсивность, различаются сложностью структур, ведущими подструктурами и системообразующими показателями, обладают сквозными связующими элементами. Также сложные образы более адекватно отражают переживаемое состояние, т.к. их структура сохраняется достаточно связанной даже через длительное время, а значит, именно они являются моделью «потребного будущего» в системе саморегуляции.

А.И. Белкин
г. Самара
СГПУ

**Психологическая безопасность
субъектов общения в контексте
теории межличностного
взаимодействия как обмена**

Теория межличностного взаимодействия как обмена популярным направлением необихевиоризма в психологии, которое включает гедонизм в качестве одного из методологических принципов. В социальной психологии точка зрения гедонизма обычно выражается в терминах доктрины «экономического человека». Эта доктрина рассматривает «человеческое ведение как функцию его платежа; его (человеческого поведения) сумма и вид зависят от суммы и вида вознаграждения и наказания, которые оно приносит».

В необихевиоризме в психологии этот подход наиболее ярко представлен концепцией межличностного взаимодействия Д.Тибо и Г.Келли. Чаще всего позиция ученых фигурирует под названием «теория взаимодействия исходов». Основное внимание авторы уделяют фактору «взаимного обмена вознаграждениями

и наказаниями» в контексте интеракции (взаимодействия). Всякое межличностное отношение рассматривается как форма взаимодействия. Авторы концентрируют свое внимание на диадическом взаимодействии, считая, что оно наиболее вероятно будет продолжаться и позитивно оцениваться, если участники такого взаимодействия «выгадывают» от него».

Авторы объясняют социальное взаимодействие в терминах исходов – вознаграждений и потерь каждого из участников взаимодействия. Исход всякого взаимодействия рассматривается как некий шаг, резюмирующий получаемые вознаграждения и понесенные потери. Во-вторых, по их мнению, интеракция будет продолжаться, повторяться, только если ее участники подкрепляются, имея позитивные исходы, то есть, если вознаграждения превосходят потери. Авторы предполагают, что взаимодействующие стороны зависят друг от друга в достижении позитивных исходов. В качестве независимых переменных выступают возможности взаимного контроля, которыми обладают члены коллектива. Считается, что контроль опосредуется способностью влиять на исходы другого. В качестве зависимых переменных выступают продукты взаимозависимых отношений – нормы, роли, власть. Позитивные платежи в социальной интеракции могут быть материальными или же психологическими.

Получаемые участниками в итоге взаимодействия вознаграждения или понесенные потери детерминируются факторами, внутренними или внешними этому взаимодействию. Последние составляют категорию так называемых экзогенных детерминант. Они включают индивидуальные потребности и способности участников, сходство или различие в их установках, ценностях, ситуационный

контекст их межличностного контакта. Способных партнеров во взаимодействии отличает то обстоятельство, что они обладают большим потенциалом для вознаграждения другого участника. В результате в отношениях с более способным партнером более вероятен общий позитивный исход.

В зарубежной социальной психологии проведено много исследований, показывающих, что индивиды, имеющие похожие установки, склонны выбирать друг друга в качестве друзей, партнеров по взаимодействию.

Тибо и Келли полагают, что сходство между сторонами диады облегчит им обоим достижение позитивных исходов во взаимодействии.

Экзогенными детерминантами вознаграждений и издержек в социальных отношениях являются дистантность и комплементарность. Диада на расстоянии представляет меньше возможностей участникам для позитивных исходов, поскольку для формирования и поддержания физически дистантных отношений требуется больше усилий и, следовательно, больше издержек, чем в противоположном случае.

Комплементарность или дополнительность. Образование диады облегчается сторонами, которые способны награждать друг друга ценой низких издержек для себя. В комплементарном отношении каждый может обеспечить то, в чем нуждается другой, но сам это обеспечить не может. В таких отношениях вознаграждения для обоих участников высоки, а издержки низкие, и, таким образом, исходы позитивны для обоих.

Другая категория детерминант вознаграждений и потерь – эндогенные факторы. Они возникают в ходе взаимодействия и как его продукт. Если экзогенные

детерминанты определяют пределы достижения позитивных исходов, то эндогенные определяют, будут ли действительно эти исходы достигнуты. Эндогенные помехи или содействия реализации оптимальных возможностей в отношении издержек-вознаграждений проистекают из «комбинации последовательностей поведения членов диады». Сочетание поведения может оказаться взаимно несовместимым, как, например, в ситуации, когда один из братьев желает заниматься в кабинете, а другой в это же время – играть на музыкальном инструменте. Подобное сочетание мешает сторонам максимизировать их вознаграждения ценой минимальных издержек. Облегчит максимизацию лишь изменение одной из сторон своего поведения.

Ученые полагают, что несовместимые, соперничающие тенденции увеличивают оптимальные издержки в форме раздражения, смущения, тревоги или необходимости приложить большие усилия для соответствующих реакций. Они формулируют следующую гипотезу: издержки, вызываемые интерференцией, пропорциональны конфликту, порождаемому несовместимой ситуацией.

Они вводят понятия «уровень сравнения» и «уровень сравнения альтернатив». Согласно авторам, ценность, которую личность приписывает исходу взаимодействия, определяется на основе сравнения с двумя вышеназванными стандартами.

Уровень сравнения индивида – это средняя величина позитивных исходов, которые он имел в своих предшествующих отношениях с другими. То есть, оценивая ценность исхода для себя, личность ориентируется на этот средний уровень. Исход благоприятен, если он выше среднего уровня, и чем выше, тем благопри-

ятнее. Посредством этой мерки индивид оценивает привлекательность межличностного отношения для себя. Уровень сравнения может варьировать в зависимости от личности и ситуации. Во многом он определяется тем, как воспринимает индивид собственные возможности в достижении благоприятных исходов. Чем к более высоким исходам привык индивид, тем более высоким будет его уровень сравнения в последующих отношениях. Иногда, правда, обстоятельства могут изменить эту тенденцию.

Посредством уровня сравнения альтернатив индивид решает, будет ли он оставаться в данном социальном отношении или выйдет из него. Предполагается, что личность не останется, например, на удовлетворяющей ее работе, если она имеет возможность получить еще более привлекательную работу, она не покинет даже вызывающее неудовлетворение положение, если единственная имеющаяся альтернатива еще хуже. Данный стандарт представляет собой наилучший исход, который личность может получить в свете наилучшей возможной для нее альтернативы.

Авторы утверждают, что в момент вступления в социальное взаимодействие стороны сталкиваются с большой степенью неопределенности в отношении исходов, которые могут быть достигнуты. Личность может иметь недостаточно знаний, чтобы ожидать что-то определенное, либо она может иметь ошибочные представления. Поскольку до самого факта взаимодействия трудно вынести определенные суждения, постольку в самом начале формирования отношения есть период проб, сравнения, когда участники пытаются реально оценить потенциально возможные в таком отношении исходы. Восприятие исходов на ранней стадии

взаимодействия помогает определить, продолжать отношение или выйти него.

Оцениваются исходы первичного контакта по двум рассмотренным выше критериям. Индивиды будут формировать и поддерживать те отношения, которые обещают дать наилучший из возможных исходов. Кроме того, для участников важно предвидеть, останутся ли выявленные позитивные исходы стабильными со временем.

Ученые выделяют два типа контроля, который одна личность может иметь по отношению к исходам. В случае поведенческого контроля один участник полностью определяет исход для другого независимо от того, что предпримет этот другой. В ситуации, когда личность не имеет прямого контроля над собственным исходом, она может воспользоваться своей способностью влиять на исход другого и таким образом повлиять на свой исход косвенно.

Ученые предполагают в самом общем плане для каждого участника в данном типе взаимодействия стратегия, которая наиболее вероятно ведет к стабильному взаимному вознаграждению, состоит в том, чтобы изменять свое поведение после получения наказания (издержек) и сохранять то же самое поведение, если достигнуто вознаграждение. Поведенческий контроль одного участника диады над другим имеет место в том случае, когда каждый из них не может полностью определить исход для другого, но имеет средства (в виде своих стратегий) влиять на эти исходы.

Согласно Тибо и Келли, в ситуации поведенческого контроля исходы участника не изменяются как функция его поведения или поведения другого. Здесь для определения исхода каждого необходимо знать решения обоих членов диады. В ситуации поведенческого контроля стратегии не приведут к стабильной взаимной

выгоде до тех пор, пока один или оба участника не согласятся на исходы, меньшие, чем наиболее желательные.

В социальной психологии критика подхода связана с тем, что авторы не учитывают социальный контекст и возможность влияния социальной коммуникации на поведение. Тем не менее, предлагаемая концепция представляет собой стройную модель межличностного взаимодействия в диаде.

Психологическая безопасность участников взаимодействия будет зависеть от способности их влияния на позитивные исходы другого коммуникатора и адекватность оценки ситуации, то есть степень реалистичности восприятия возможности достижения того или иного результата в данном случае, ситуации межличностного взаимодействия. Психологическая безопасность участников взаимодействия является функцией реалистичности экспектаций (социальных ожиданий) в отношении результата этого взаимодействия. Для повышения психологической безопасности во взаимодействии коммуникант должен иметь возможность влиять на исходы другого участника взаимодействия и давать возможность ему получать позитивные результаты от этого взаимодействия. Он также должен сам получать от взаимодействия позитивное подкрепление, которое не должно быть меньше значения, установленного с помощью уровня сравнения и уровня сравнения альтернатив.

Таким образом, с позиций теории межличностного взаимодействия как обмена психологическая безопасность субъектов общения может быть оценена как результат адекватности экспектаций в отношении взаимодействия и позитивное применение возможности контроля в отношении исходов партнера по социальному взаимодействию.